



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 13 Pr-9372/14-30

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

Odluka je pravomoćna dana 6. 10. 2015

Odluka je ovršna dana 18. 11. 2015

U Zagrebu, 21. 1. 2016

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski radni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Siniši Marinoviću, u pravnoj stvari tužitelja Milana Sekulić iz Zagreba II Maksimirsko naselje 7, OIB 99299518971, zastupanog po punomoćniku Goranu Arandeloviću, pravniku iz Saveza samostalnih sindikata Hrvatske, Zagreb, Trg kralja Petra Krešimira IV br. 2, protiv tuženika Industrogradnja Grupa d.d., Zagreb, Savska 66, OIB 19751350811, zastupanog po punomoćnici Mirelli Paoli Frlan, odvjetnici u Zagrebu, Jarušćica 5a, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 5. studenog 2014. godine, u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnice tuženika, dana 18. prosinca 2014.,

presudio je

Nalaže se tuženiku Industrogradnja Grupa d.d. da isplati tužitelju Milanu Sekuliću iz Zagreba, II. Maksimirsko naselje 7, iznos od 170.831,46 kn sa zakonskom zateznom kamatom po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, tekućom na iznos od 111.918,16 kn od 28. veljače 2010. do isplate i na iznos od 58.912,57 kn od 11. travnja 2011. do isplate.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi da je bio radnik prednika tuženika (prije Industrogradnja-stanogradnja, zatim Operativa Zapad, a nakon toga Operativa Lomnica, sve kao dio Industrogradnja Grupa d.d.) do 11.3.2011. kada je zbog stečaja dobio otkaz. Nadalje navodi da mu tuženik duguje plaće za razdoblje od 1.11.2009. do otkazivanja, otpremninu i regresu za godišnji odmor. Ističe da je tuženik obračunao i uručio tužitelju pregled potraživanja od ukupno 111.918,89 kn od "Operative-Zapad" i 69.537,95 kn od "Operative-Lomnica", obje u stečaju što ukupno iznosi 181.456,84 kn te da je obvezu isplate tuženik preuzeo Kolektivnim ugovorom - čl. 107. Također navodi da je od Agencije za stečaj tužitelj naplatio 12.792,91 kn što ne potražuje ovom tužbom. Kako je tužitelju dana 28.12.2011., dakle nakon utuženja, iz stečajne mase Operativa - Lomnica d.o.o. isplaćen iznos od 5.790,68 kn odnosno nakon toga i iznos od 4.834,70 kn, to tužitelj konačno postavljenim tužbenim zahtjevom iz podneska od 18.6.2012. predlaže da sud donesene presudu kojom bi se naložilo tuženiku da isplati tužitelju sveukupan iznos od 170.831,46 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamata na tekućim na pojedine iznose, kako je to pobliže naznačeno u izreci.

U odgovoru na tužbu tuženik osporava tužbu i tužbeni zahtjev te stiče prigovor promašene pasivne legitimacije budući da je tužitelj bio zaposlen u drugom trgovačkom društvu, Operativa - Lomnica d.o.o. Nadalje, tuženik tijekom postupka ističe da "Grupa Industrogradnje" koja se spominje u Kolektivnom ugovoru nije pravna osoba, da ista ne postoji, niti je ikada kao takva postojala te da za istu nije moguće stvoriti bilo kakvu obvezu, obvezno-pravnog karaktera niti je itko ovlašten u ime nepostojeće "Grupa Industrogradnje" stvarati za istu ili treće osobe bilo kakve obveze imovinsko-pravnog karaktera. Također ističe da je izjavu o pristupanju KU potpisala

Industrogradnja d.o.o. iz čega da proizlazi kako ovdje tuženik nije potpisao istu zbog čega da ne postoji njegova obveza te da "Pregled potraživanja" nije ovjeren od strane ovdje tuženika niti njegovim pečatom, niti potpisom, niti da je na istome navedena osoba koja je taj dokument izdala, pa da zbog toga ne može biti pravovaljani dokument temeljem kojeg je tuženik priznao potraživanje tužitelja.

Predlaže odbiti tužitelja sa tužbom i tužbenim zahtjevom u cijelosti uz naknadu parničnog troška tuženiku.

Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u rekapitulaciju duga Industrogradnja Grupa d.d. (list 3 spisa), pregled potraživanja radnika od 30.4.2011. i 2.5.2011. (list 4-5 spisa), pregled potraživanja od 25.2.2010. (list 6 spisa), povijesni izvadak iz sudskog registra (list 7 spisa), izvadak iz Kolektivnog ugovora (list 8 spisa), rješenje Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca od 13.6.2011. (list 9 spisa), izvadak iz oglasnih stranica Narodnih novina (list 10 spisa), povijesni izvadak iz sudskog registra (list 16-17 spisa), izjavu o pristupanju KU od 24.7.2009. (list 18 spisa), povijesni izvadak iz sudskog registra (list 19-25 spisa), ugovor o radu od 19.2.2010. (list 43-44 spisa), presliku radne knjižice (list 45-47 spisa), odluku o otkazu ugovora o radu od 1.3.2011. (list 48 spisa), odluku o otkazu ugovora o radu od 8.2.2010. (list 49 spisa), otkazivanje memoranduma i tarifnih stavova potpisanih 21.8.2008. od 30.9.2008. (list 78 spisa), sudsku praksu (list 83-92 spisa), zapisnik s ročišta u izvanparničnom postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe od 20.1.2014. (list 108-111 spisa) te je izvršen uvid u ostalu dokumentaciju koja prileži spisu.

Provedeni dokazi ocijenjeni su u skladu s člankom 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08 i 123/08; dalje u tekstu ZPP).

Nakon provedenog dokaznog postupka, sud je utvrdio kako je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

Prema odredbi članka 125. st. 1. i 2. Zakona o radu ("Narodne Novine" br. 38/95, 54/95, 65/95, 17/01, 82/01, 114/03, 142/03 i 30/04, dalje: ZR), radnik kojem poslodavac otkazuje nakon dvije godine neprekidnog rada (osim ako se otkazuje iz razloga uvjetovanim ponašanjem radnika), ima pravo na otpremninu u iznosu koji se određuje s obzirom na dužinu prethodno neprekidnog trajanja radnog odnosa s tim poslodavcem s time da se otpremnina ne smije ugovoriti u iznosu manjem od 1/3 dijela prosječne mjesečne plaće isplaćene radniku u tri mjeseca prije prestanka ugovora o radu za svaku navršenu godinu rada kod tog poslodavca.

Potraživanje radnika po osnovu otpremnine dopijeva u slučaju otkazivanja ugovora o radu temeljem čl. 106. ZR-a uručenjem otkaza, odnosno u slučaju da nakon uručenja otkaza radnik odrađuje otkazni rok istekom otkaznog roka. Čl. 49. Kolektivnog ugovora za graditeljstvo ("Narodne novine" br.: 12/08, - dalje: KU), određeno je da radnik ima pravo na jednokratni dodatak na plaću u iznosu od 1.800,00 kn godišnje koji se isplaćuje s plaćom za mjesec u kojem se koristi godišnji odmor, ali ne prije 30. lipnja za tekuću godinu.

Uvidom u pregled potraživanja radnika Operativa - Lominca d.o.o., u stečaju, od 30.4.2011. i 2.5.2011. odnosno rekapitulaciju duga Industrogradnja Grupe d.d. utvrđeno je da tužitelju dug prema Operativa - Zapad s osnova plaće iznosi 26.176,07 kn, s osnova otpremnine 82.142,82 kn te s osnova regresa za 2008. i 2009. godinu iznos od 3.600,00 kn odnosno da sveukupno navedeni dug iznosi 111.918,89 kn, a prema Operativi - Lomnica d.o.o. s osnova plaće 65.061,55 kn, s osnova regresa za 2010. godinu 1.800,00 kn te s osnova neiskorištenog godišnjeg odmora 2.676,40 kn odnosno ukupno 69.537,95 kn, tj. sveukupan dug (Operativa - Zapad i Operativa - Lomnica) iznosi 181.456,84 kn.

Uvidom u odluku o otkazu ugovora o radu Operativa - Lomnica d.o.o. u stečaju utvrđeno je da je poslodavac tužitelja, Operativa - Lomnica d.o.o. u stečaju otkazao ugovor o radu tužitelju dana

1.3.2011. godine, dok je uvidom u odluku o otkazu ugovora o radu Operativa - Zapad u stečaju, utvrđeno da se istim otkazuje ugovor o radu tužitelju dana 8.2.2010. godine.

Iz uvida u Izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu, proizlazi da je kod Industrogradnja d.d. došlo do promjena tvrtke te je Industrogradnja d.d., promijenila naziv u Industrogradnja grupa d.d.

Tužitelj svoje potraživanje prema tuženiku temelji na Kolektivnom ugovoru od 31. listopada 2007. koji je sklopljen između Sindikata graditeljstva Hrvatske - Sindikalne podružnice: Industrogradnja d.d. Zagreb, Savska cesta br. 66, Industrogradnja-funkcije, Zagreb, Savska cesta 66, Industrogradnja-Stanogradnja d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska cesta b.b., Indostand d.o.o. Zagreb, Poljanička 5 i Izoin d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska cesta 21 kao i Novi sindikat-Sindikalna podružnica "Industrogradnja" Donja Lomnica, Industrijska cesta 21, s jedne strane i Industrogradnje d.d. Zagreb, Savska cesta 66, Industrogradnje - Stranogradnje d.o.o., Zagreb, Savska cesta 66, Indostanda d.o.o., Zagreb, Poljanička 5 i Izoin d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska cesta 21, s druge strane, a koji Kolektivni ugovor je sklopljen na neodređeno vrijeme (čl. 115 KU-a), a primjenjuje se od 01. rujna 2007. (čl. 116 KU-a), dakle, taj je kolektivni ugovor na snazi u utuženom razdoblju.

Uvidom u Kolektivni ugovor od 31. listopada 2007., sud je utvrdio da iz čl. 107 proizlazi da će Industrogradnja d.d. (sada Industrogradnja Grupa d.d.) u slučaju otkazivanja Ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sustavu Grupe Industrogradnja rade, obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami. Pod otkazivanjem Ugovora o radu iz stavka 1. ovog članka podrazumijeva se redoviti otkaz Ugovora o radu (čl. 113 st. 1 točka 1. i 2. Zakona o radu), otkaz Ugovora o radu s ponudom izmijenjenog Ugovora (članak 121 Zakona o radu) kada radnik odbije ponudu za sklapanje Ugovora o radu s izmijenjenim uvjetima, otkaz Ugovora o radu ako radnik ne prihvati prijenos Ugovora o radu (premještaj) na novog poslodavca zbog statusnih promjena, pravnog posla, prodaje ili zakupa poduzeća, dijela poduzeća ili nekretnina, osnivanje novog društva i sl., otkaz ugovora o radu zbog stečaja ili likvidacije. Člankom 108 KU propisano je da se pod obračunom svih potraživanja iz čl. 107 KU smatra obračun neisplaćenih plaća, naknada plaće i drugih materijalnih potraživanja na koje radnika ima sukladno KU do dana prestanka radnog odnosa te obračun otpremnina prema KU i čl. 125 ZR-a, a čl. 109 KU da je obračunata dospjela potraživanja iz čl. 108 KU Industrogradnja (sada Industrogradnja Grupa d.d.) dužna isplatiti u cijelosti u novcu i to najkasnije s danom prestanka radnog odnosa.

Uvidom u Izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu utvrđeno je da je Industrogradnja d.d., Zagreb, Savska cesta 66, sada Industrogradnja Grupa d.d., dakle tuženik je sklopio i potpisnik je predmetnog Kolektivnog ugovora.

Poslodavac tužitelja Operativa - Zapad d.o.o. je kako to proizlazi iz povijesnog izvotka iz sudskog registra prednik Industrogradnja Operativa d.o.o. koja je bila u sastavu Grupe Industrogradnja što među strankama nije sporno. Osim toga, KU je potpisala Industrogradnja d.d. koja je kasnije postala Industrogradnja Grupa d.d., a što je vidljivo iz povijesnog izvotka iz sudskog registra, dok je izjavu o pristupanju KU potpisala Industrogradnja d.o.o. (kasnije) Operativa - Lomnica d.o.o., što je jednako vidljivo iz povijesnog izvotka iz sudskog registra, pa je dakle, tužitelj bio zaposlenik pravne osobe za čije se radnike tuženik Industrogradnja grupa d.d., (ranije Industrogradnja d.d.), Kolektivnim ugovorom iz 2007. obvezala isplatiti i obračunati sva dospjela potraživanja najkasnije do prestanka radnog odnosa, ukoliko ih d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami, u skladu s čl. 107 navedenoga KU-a. Slijedom toga, neosnovan je prigovor tuženika o promašenoj pasivnoj legitimaciji.

Tuženik u ovom postupku nije osporavao tvrdnju tužitelja da je bio zaposlenik Operative Zapad d.o.o. (pravni prednik Industrogradnja Operativa d.o.o.), odnosno Operativa Lomnica d.o.o. a navedeno proizlazi i iz preslike radne knjižice i Odluka o otkazu.

Valja reći da temeljem odredbe čl. 189 st. 1 ZR-a Kolektivni ugovor obvezuje sve osobe koje su ga sklopile, dakle, obvezuje i tuženika, a temeljem odredbe čl. 191 st. 1 istog Zakona

stranke kolektivnog ugovora i osobe na koje se on primjenjuje dužne su u dobroj vjeri ispunjavati njegove odredbe.

S obzirom da je tuženik potpisnik predmetnog kolektivnog ugovora, te s obzirom da je tužitelj bio radnik trgovačkog društva Operativa Zapad d.o.o. (i njegovog prednika Industrogradnja Operativa d.o.o.), odnosno Operativa Lomnica d.o.o. koje se nalaze u sastavu Grupe Industrogradnja, te s obzirom da je tuženik tim kolektivnim ugovorom preuzeo obveze isplate potraživanja radnika trgovačkog društva u kojemu je tužitelj bio zaposlen, to je prigovor promašene pasivne legitimacije neosnovan.

Slijedom navedenog, tuženika obvezuje odredba čl. 107 KU-a kojega je sklopio, te je u obvezi u konkretnom slučaju podmiriti tužiteljeva potraživanja iz radnog odnosa, na koja je tužitelj stekao pravo kao radnik trgovačkog društva Operativa Zapad d.o.o. odnosno Operativa Lomnica.

Temeljem odredbe čl. 108 navedenoga KU-a tužiteljevo potraživanje iz radnog odnosa s osnove otpremnine, regresa i plaće, koje je utvrđeno iz rekapitulacije duga Industrogradnja grupa d.d. odnosno pregleda potraživanja Operativa Lomnica d.o.o. u stečaju od 30.04.2011 i 02.05.2011. godine predstavlja potraživanje iz čl. 108 predmetnoga KU-a. Slijedom navedenog, uvidom u uvidom navedene isprave, sud je utvrdio da tužitelj ima pravo na plaću od Operativa Zapad u iznosu od 26.176,07 kn odnosno otpremninu u visini od 82.142,82 kn te regres za 2008. i 2009. godinu u iznosu od 3.600,00 kn odnosno plaću od Operativa Lomnica d.o.o. u iznosu od 65.061,55 kn, regres za 2010. u iznosu od 1.800,00 kn te naknadu za neiskorišteni godišnji odmora u iznosu od 2.676,40 kn odnosno sveukupan iznos od 181.456,84 kn, a koji iznos ne obuhvaća iznos od 12.792,91 kn koji je naplaćen od Agencije za osiguranja radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca. Kako je tužitelj od navedene agencije, nakon podnošenja tužbe nesporno naplatio iz stečajne mase Operativa - Lomnica d.o.o. iznos od 5.790,68 kn odnosno nakon toga i iznos od 4.834,70 kn, to tužitelju pripada ukupan iznos od 58.912,57 kn (koji dug se odnosi na Operativa Lomnica d.o.o.) odnosno iznos od 111.918,16 kn (koji dug se odnosi na Operativa Zapad d.o.o.), a što sveukupno iznosi 170.831,46 kn.

Vezano za tijek zatezne kamate na iznos otpremnine, valja reći da je iz uvida u presliku radne knjižice tužitelja razvidno da je tužitelju radni odnos kod Operativa zapad d.o.o. prestao 28.02.2010. odnosno kod Operativa Lomnica d.o.o. dana 10.04.2011. godine. S obzirom da se tuženik obvezao čl. 107 KU isplatiti radnicima potraživanja iz radnog odnosa najkasnije do prestanka radnog odnosa, to tužitelju pripada i zakonska zatezna kamata tekuća na iznose otpremnine od naznačenih datuma do isplate. Kamata na iznos s osnova regresa za 2008. i 2009. teče od 1. kolovoza 2008. odnosno 1. kolovoza 2009. te za 2010. od 01. kolovoza 2010. godine, sukladno čl. 49 KU za graditeljstvo, ali kako tužitelj kamatu potražuje kasnijeg datuma temeljem čl. 2. ZPP-a, valjalo je odlučiti kao u izreci, pri čemu treba reći kako mu kamata na naknadu za neiskorišteni godišnji odmor u svakom slučaju pripada od završetka radnog odnosa, a kako je i potražuje.

Odluka o zakonskim zateznim kamatama temelji se na odredbi čl. 29 st. 1 Zakona o obveznim odnosima, ("Narodne novine" br. 35/05) prema kojoj dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, osim glavnice i zateznu kamatu, po stopi isplate određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena (čl. 29 st. 2 ZOO).

Konačno, treba reći kako postupak predstečajne nagodbe ne može utjecati na pravo namirenja prioritetnih tražbina odnosno tražbina radnika, kao u konkretnom slučaju u kojemu tužitelj ima potraživanje iz radnog odnosa prema tuženiku, a sve u skladu sa čl. 3. st. 1. t. 13. i čl. 71. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ("Narodne novine" br. 108/12, 144/12, 81/13, 112/13).

U odnosu na prigovor da "Pregled potraživanja" nije ovjeren od strane ovdje tuženika niti njegovim pečatom odnosno potpisom te da na istome nije navedena osoba koja je taj dokument izdala zbog čega da isti ne može biti pravovaljani dokument temeljem kojeg je tuženik priznao potraživanje tužitelja, valja reći kako su iznosi koje tužitelj potražuje u ovom postupku razvidni i iz

ranije citiranih isprava tj. rekapitulacije duga Industrogradnja grupa d.d., odnosno pregleda potraživanja radnika Operativa Lomnica d.o.o. u stečaju od 30.04.2011. i 02.05.2011., koji osim pečata sadrže i potpis stečajnog upravitelja Nevenke Koroman, a sve navedene isprave odnosno činjenice, tuženik nije osporavao. Osim toga i pregled potraživanja, koji tuženik osporava, suprotno navodima istog sadrži pečat Industrogradnja grupe te potpis Josipa Galineca, a čije ovlaštenje za zastupanje proizlazi iz sudskog registra.

Takoder, nisu osnovani niti navodi tuženika da bi KU na koji se tužitelj poziva bio raskinut, a u prilog kojoj tvrdnji je dostavio dokument pod nazivom "Otkazivanje memoranduma i tarifnih stavova potpisanih 21.08.2008. godine. Naime, postupak otkazivanja KU je propisan odredbom čl. 103 KU sukladno kojoj je otkaz potrebno drugoj strani prethodno najaviti u roku koji ne može biti kraći od 3 mjeseca, a što s obzirom na sadržaj gore naznačenog otkazivanja memoranduma i tarifnih stavova, ovdje svakako nije slučaj. Što se tiče prijedloga tuženika da tužitelj dostavi dokaz o tome da su članovi uprave gđa. Jasna Fleš i Đurđa Brzović bili ovlaštene potpisati dokument pod nazivom "Izjava o pristupanja KU" treba reći kako već iz ovakvih navoda tuženika proizlazi da se radi o članovima uprave (upravo tuženika), a koji su kao takvi ovlašteni zastupati tuženika pa je već iz navedenog razvidno da se radi o prijedlogu koji je kao takav usmjeren na odugovlačenje postupka.

Presuda ne sadrži odluku o trošku tužitelja budući da isti nije niti potraživao dok tuženiku nije priznat trošak iz razloga što je u potpunosti izgubio parnicu.

U Zagrebu, 18. prosinca 2014.

Sudac
Siniša Marinović, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Županijskom sudu u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano, u 4 primjerka, u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa ove presude.

DNA:

1. pun. tužitelja
2. pun. tuženika



Za točnost otpravka- ovlašteni službenik
Tamara Filipec



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj 10 GŽ R-187/15-2

OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU	
1 PRIMLJENO	
neposr. poštom	29 -10- 2015
	obično prepor.
u pristojba	prim. _____ prii. _____ kn

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sutkinja Dubravke Migotti Gajski, predsjednice vijeća, Antonete Valentić, sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća i Vlatke Fesl Tomašević, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Milana Sekulića iz Zagreba, II. Maksimirsko naselje 7, OIB: 99299518971 kojeg zastupa punomoćnik Goran Arandelović, pravnik iz Saveza samostalnih sindikata Hrvatske, protiv tuženika Industrogradnja Grupa d.d. Zagreb, Savska cesta 66, OIB: 19751350811, koju zastupa punomoćnica Mirella Paola Frlan, odvjetnica u Zagrebu, radi isplate, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Općinskog radnog suda u Zagrebu, poslovni broj Pr-9372/14-30 od 18. prosinca 2014., na sjednici vijeća od 6. listopada 2015.,

presudio je

Odbija se kao neosnovana žalba tuženika i potvrđuje presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, poslovni broj Pr-9372/14-30 od 18. prosinca 2014.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom naloženo je tuženiku na ime neisplaćenih plaća i otpremnine isplatiti tužitelju iznos od 170.831,46 kn sa pripadajućim zateznim kamatama.

Presudu pobija tuženik zbog svih razloga iz odredbe čl. 353 st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 28/13., dalje u tekstu: ZPP) predlažući da sud drugog stupnja ukine presudu.

Tužitelj u odgovoru na žalbu tuženika predlaže da se ista kao neosnovana odbije.

Žalba tuženika je neosnovana.

Predmet postupka je zahtjev tužitelja za isplatu razlike plaće i otpremnine.

U žalbenoj fazi postupka nije sporno da je tužitelj bio zaposlen u Trgovačkom društvu Operativa-zapad d.o.o., odnosno Operativa Lomnica, prethodnog naziva Industrogradnja-

stanogradnja d.o.o., te da mu je radni odnos prestao radi stečaja poslodavca dana 11. ožujka 2011. Nadalje, da je tuženik obračunao i uručio tužitelju pregled potraživanja od ukupno 111.918,89 kn od „Operative Zapad“ i 69.537,95 kn od „Operative-Lomnica“, obje u stečaju što ukupno iznosi 181.456,84 kn te da je obvezu isplate tuženik preuzeo Kolektivnim ugovorom – čl. 107. Također navodi da je od Agencije za stečaj tužitelj naplatio 12.792,91 kn što ne potražuje ovom tužbom. Kako je tužitelju 28. prosinca 2011., dakle nakon utuženja, iz stečajne mase Operativa-Lomnica d.o.o. isplaćen iznos od 5.790,68 kn odnosno nakon toga i iznos od 4.834,70 kn, to tužitelj konačno postavljenim tužbenim zahtjevom iz podneska od 18. lipnja 2012. predlaže da sud donese presudu kojom bi se naložilo tuženiku da isplati tužitelju sveukupan iznos od 170.831,46 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim na pojedine iznose, kako je to pobliže naznačeno u izreci.

Polazeći od utvrđenja da se prednik tuženika Kolektivnim ugovorom od 31. listopada 2007. (u daljnjem tekstu KU) obvezao, da će u slučaju poslovno uvjetovanog otkazivanja ugovora o radu (između ostalih) radniku Industrogradnja-Stanogradnja d.o.o., ukoliko to Industrogradnja-Stanogradnja d.o.o. neće biti u mogućnosti isplatiti, isplatiti radniku sva njegova dospjela potraživanja koja se odnose na isplatu plaća i drugih materijalnih potraživanja koje radnik ima prema Zakonu o radu („Narodne novine“ broj 38/95, 54/95, 65/95, 17/01, 82/01, 114/03, 30/04, PRO 137/04 i 68/05 u daljnjem tekstu: ZR). odnosno Kolektivnom ugovoru, najkasnije do dana prestanka radnog odnosa radnika (čl. 107. i 108. KU), da, s obzirom da tuženik nije dokazao da bi navedeni KU bio otkazan, isti nije otkazan, da tužitelj ima pravo na isplatu razlike neisplaćene plaće kao i otpremnine.

Pozivajući se na odredbu čl. 108. KU prvostupanjski sud utvrđuje tužiteljevo potraživanje iz radnog odnosa s osnove otpremnine, regresa i plaće, koje je utvrđeno iz rekapitulacije duga Industrogradnja Grupa d.d. odnosno pregleda potraživanja Operativa-Lomnica d.o.o. u stečaju od 30. travnja 2011. i 2. svibnja 2011. predstavlja potraživanje iz čl. 108. predmetnog KU-a. Slijedom navedenog, uvidom u navedene isprave, sud je utvrdio da tužitelj ima pravo na plaću od Operativa-Zapad u iznosu od 26.176,07 kn odnosno otpremninu u visini od 82.142,82 kn te regres za 2008. i 2009. u iznosu od 3.600,00 kn odnosno plaću od Operativa-Lomnica d.o.o. u iznosu od 65.061,55 kn, regres za 2010. u iznosu od 1.800,00 kn te naknadu za neiskorišteni godišnji odmor u iznosu od 2.676,40 kn odnosno sveukupan iznos od 181.456,84 kn, a koji iznos ne obuhvaća iznos od 12.792,91 kn koji je naplaćen od Agencije za osiguranja radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca. Kako je tužitelj od navedene agencije, nakon podnošenja tužbe nesporno naplatio iz stečajne mase Operativa-Lomnica d.o.o. iznos od 5.790,58 kn odnosno nakon toga i iznos od 4.834,70 kn, to tužitelju pripada ukupan iznos od 58.912,57 kn (koji dug se odnosi na Operativa-Lomnica d.o.o.) odnosno iznos od 111.918,16 kn (koji dug se odnosi na Operativa-Zapad d.o.o.), a što sveukupno iznosi 170.831,46 kn.

Sud prvog stupnja obvezao je tuženika da tužitelju isplati utužene iznose na ime razlike plaće i otpremnine.

S ovakvim se utvrđenjima slaže i ovaj sud drugog stupnja.

Suprotno žalbenim razlozima, sud prvog stupnja sastavio je presudu u skladu s odredbama Zakona o parničnom postupku. Za svoju odluku dao je jasne i razumljive razloge koji imaju podlogu u izvedenim dokazima. Pobijana presuda ima jasne i dostatne razloge o odlučnim činjenicama, koji nisu u proturječnosti s izrekom presude.

Sud prvog stupnja ispitao je sve okolnosti vezene za rad tužitelj u predmetnom periodu te visine isplaćene mu i visinu plaće koju mu je poslodavac trebao isplatiti kao i visinu otpremnine koje su bitne za donošenje zakonite i pravilne odluke te je na temelju izvedenih dokaza i njihove ocjene čl. 8. i čl. 223. ZPP valjano utvrdio činjenično stanje, koje prihvaća i ovaj sud drugog stupnja, s time da u svojoj žalbi tuženik navodi neodlučne činjenice prema kojima bi činjenično stanje ostalo pogrešno ili nepotpuno utvrđeno.

Na tako utvrđeno činjenično stanje sud prvog stupnja pravilno je primijenio i materijalno pravo iz odredbe čl. 189. st. 1., čl. 88. st. 1. i čl. 125. ZR kada je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

Na žalbene navode valja reći da u konkretnom slučaju nije relevantna činjenica, što utvrđuje i sud prvog stupnja u obrazloženju svoje odluke, da tuženik nije poslodavac tužitelja odnosno da su poslodavac tužitelja i tuženik dvije različite pravne osobe. To iz razloga što tužitelj od tuženika, u ovom postupku, niti ne zahtijeva predmetnu isplatu kao od svog poslodavca već od pravne osobe koja je (po predniku) predmetnim KU preuzela na sebe obvezu poslodavca tužitelja (Industrogradnje-Stanogradnje d.o.o.) za isplatu dospjelih potraživanja njegovih radnika kojima je otkazan ugovor o radu a kojima Operativa-Zapad d.o.o., odnosno Operativa-Lomnica d.o.o. prije Industrogradnja-Stanogradnja d.o.o. iste nije isplatila jer nije bila u mogućnosti. Kako je prednik tuženika kao jedna od ugovornih strana sklopila predmetni KU od 31. listopada 2007. (s danom primjene od 1. rujna 2007.) odredbe istog tuženika obvezuju sukladno čl. 189. st. 1 ZR pa je pravilno sud prvog stupnja prigovor promašene pasivne legitimacije, koji žalitelj ponavlja i u svojoj žalbi, ocijenio neosnovanim.

Takoder, suprotno žalbenim navodima pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da tuženik nije dokazao da bi predmetni KU bio otkazan sukladno odredbi čl. 206. ZR odnosno odredbama čl. 115. i 103. KU. Posljedično navedenom pravilan je zaključak suda prvog stupnja da se pravna pravila sadržana u KU primjenjuju u utuženom razdoblju. Žalitelj neosnovano prigovara visini tražbine budući je ista pravilno utvrđena temeljem dokumentacije tuženika.

Suprotni navodi tuženika bez pravnog su uporišta.

S obzirom na navedeno te kako presudom niti u postupku koji je prethodio donošenju presude sud prvog stupnja nije učinio bitnu povredu odredba parničnog postupka na koju ovaj sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti, valjalo je, na temelju čl. 368. st. 1. ZPP odbiti žalbu tuženika i potvrditi prvostupanjsku presudu.

U Zagrebu 6. listopada 2015.



Predsjednica vijeća:
Dubravka Migotti Gajski, v.r.

Za točnost opravka – ovlašteni službenik:
Brankica Fogec